

**Audit „AMIF ja ISF (süsteemiaudit) -
Hinnangu andmine juhtimis- ja
kontrollisüsteemi põhinõudele NR 4 – Piisav
kontroll”**

Audit nr 4.1-1-2021/12_C1-2

Lõpparuanne

29.10.2021



SISEMINISTEERIUM

KOKKUVÖTE AUDITI TULEMUSTEST

Auditi tulemus: auditi töörühm jõudis auditi toimingute läbiviimise tulemusena järeldusele, et vastutava asutuse juhtimis- ja kontrollisüsteem põhinõude NR 4 osas toimib, kuid vajab mõningast parandamist (kategooria 2¹).

Hindamiskriteeriumite koondtabel on esitatud aruande lisas 1.

Auditi käigus tehti kaks väheolulist tähelepanekut²:

- AMIF ja ISF maksetaotluste halduskontrolli valimi koostamise protseduurireeglid ja kontroll-lehed ei kirjelda valimi laiendamist;
- kontroll-jälg AMIF ja ISF halduskontrolli teostamisest on tagatud, aga mõningad parendused selle täiustamiseks on võimalikud. Kontrollide teostamiseks ei ole kohati piisavalt ressursi, et oleks tagatud kontrollide õigeaegne läbiviimine;

Auditi käigus tehti üks oluline tähelepanek:

- AMIF ja ISF programmist toetatud projektide kohapealsete finantskontrollide raames ei kontrollita projektide mittetulunduslikku laadi ega teistest allikatest rahastamise puudumist.

Audit on läbi viidud lähtuvalt rahvusvaheliste siseauditi standarditest (IIA).

Auditi viis ajavahemikul 07.07.2021 – 29.10.2021 läbi Grant Thornton Baltic OÜ (Kai Paalberg ja Merili Kiipus).

¹ JKS põhinõuded ja toimivuse klassifikatsioon vastavalt Komisjoni rakendusmäärusele (EL) 2017/646

² Olulised tähelepanekud on tähelepanekud, mis viitavad vastutava asutuse juhtimis- ja kontrollisüsteemides esinevatele puudustele (nt sisaldavad süsteemset viga), mis mõjutavad oluliselt vastutava asutuse ülesannete täitmist (Komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 1042/2014 artikkel 4 määratletud ülesanded). Olulised tähelepanekud nõuavad vastutava asutuse juhtkonnalt kiiret reageerimist ja tähelepanekutes viidatud puuduste lahendamist

Väheolulised tähelepanekud on tähelepanekud, mis viitavad vastutava asutuse juhtimis- ja kontrollisüsteemides esinevatele puudustele, kuid mis ei mõjuta oluliselt vastutava asutuse ülesannete täitmist. Väheolulised tähelepanekud nõuavad vastutava asutuse juhtkonnalt reageerimist.

A-OSA

ÜLEVAATLIK KOKKUVÕTE

1. Auditi eesmärk ja ulatus

Auditi eesmärgiks on anda hinnang vastutava asutuse juhtimis- ja kontrollisüsteemi (edaspidi JKS) põhinõude nr NR 4 (piisav kontroll) tõhususele. Auditi objektiks oli AMIF ja ISF vastutava asutuse (VA) JKS.

Hinnangu andmisel lähtuti järgmistest hindamiskriteeriumitest:

4.1. vastutaval asutusel on olemas haldus- ja kohapealsete kontrollide kord, mis hõlmab:

- (a) maksetaotluste halduskontrolle;
- (b) kohapealseid kontrolle projekti rakendamise ajal;

4.2. halduskontrolle teostatakse kõigi toetusesaajate finantsaruannete osas, kontrolljälg kontrollide teostamisest on tagatud. Välja on töötatud protseduurireeglid kontrollivalimi koostamiseks ning vajadusel selle laiendamiseks.

4.3. välja on töötatud juhised kohapealsete kontrollide teostamiseks, kohapealsetest kontrollidest on tagatud kontrolljälje olemasolu. Koostatud on protseduurireeglid kontrollivalimi koostamiseks ning vajadusel selle laiendamiseks.

4.4. säilitatud on tõendusmaterjal:

- (a) dokumentide kontrollist ja kohapealsete kontrollide läbiviimisest, sh läbiviidud toimingutest ja tehtud tulemustest;
- (b) kontrolli tulemusena tehtud märkustest ja nende kõrvaldamisest.

2. Auditi õiguslik alus

Siseauditi osakonna 2021. aasta tööplaan, hankeleping nr 7-3/893-1.

3. Auditi käigus teostatud toimingud

Auditi planeerimise etapis koostasime JKS-i hindamiseks kontroll-lehe tuginedes muuhulgas valdkonda reguleerivate õigusaktide ülevaatusse ja analüüsile. Kontroll-lehel kirjeldasime põhinõude hindamiseks kasutatavad hindamiskriteeriumid.

Seejärel analüüsisime VA protseduurireeglite kirjeldusi ja sisekordasid eesmärgiga hinnata protseduurireeglite vastavust regulatsioonidele, viisime läbi intervjuud VA teenistujatega eesmärgiga täpsustada protseduuriregleid ja nende täitmist praktikas.

Viisime läbi VA teostatud haldus- ja kohapealsete kontrollide testimise, milleks moodustasime valimi auditi perioodil tehtud kontrollidest. Testimise eesmärgiks oli hinnata protseduurireeglite täitmise vastavust protseduurireeglite kirjeldusele ning kontrolljälje olemasolu. Küsisime täpsustusi ja selgitusi VA teenistujatelt testimise tulemuste valideerimiseks.

Seejärel hindasime põhinõude puhul kasutatavaid hindamiskriteeriume, määrates kindlaks, milline neljast JKS toimivuse kategooriast vastab kõige paremini igale hindamiskriteeriumile. Iga hindamiskriteeriumi liigitamisel sobivasse kategooriasse lähtusime enda professionaalsest hinnangust, võttes arvesse auditi tõendusmaterjali.

Auditi tõendusmaterjalid hõlmasid kõiki auditi käigus kogunenud teadmisi, sealhulgas süsteemikirjelduste läbivaatamisel saadud teavet, protseduureegleid, juhtimis- ja kontrollisüsteemi toimimisega hõlmatud järelepärimisi.

Auditi teises etapis tegime põhinõuete kaupa järelduse nende hindamiskriteeriumide alusel, mida esimeses etapis juba eelnevalt hindasime. Põhinõuete hindamise otsustavaks teguriks kindlustasemele oli avalduv üldine mõju. Hindasime, kuidas mõjutab konkreetse hindamiskriteeriumi või põhinõude täielik või osaline täitmatajätmine vigade või eeskirjade eiramise kindlakstegemist ning juhtimis- ja kontrollisüsteemi.

Samuti hindasime, kas puudus põhinõude täitmata jätmisel suurendab ennetamata, avastamata ja/või nõuetekohaselt kõrvaldamata jäänud eeskirjade vastaste või ebaseaduslike kulude tõenäosust.

4. Valimi moodustamise meetoodika

Valimi moodustamisel lähtusime siseauditi osakonna AMIF ja ISF auditeerimise käsiraamatus toodud juhistest, mille järgi süsteemide toimimise testimiseks kontrollitakse mingit valimit selle süsteemi vahendusel toimunud tehingutest ning testimise valimi suuruse otsustab auditi juht tuginedes oma professionaalsele hinnangule. Meetoodika järgi peab testimine olema sedavõrd põhjalik, et tulemuseks oleks põhjendatud veendumus kontrollitavate süsteemide tõhususe, järjepidevuse ning efektiivsuse kohta.

Auditi ulatuses oli ajaperiood 2 aastat enne auditi algust, s.o 1.08.2019 – 31.07.2021. a. Olukorras, kus kontrollitoimingute arv auditi ulatuses olevas perioodis oli suur, ei olnud mõistlik testida üldkogumit 100%-liselt ning sellest tulenevalt moodustasime kontrollitoimingutest valimi.

Valimi moodustamise esimeses etapis määrasime testitava üldkogumi. Info üldkogumi kohta esitas auditeeritav ning selleks olid auditi perioodil läbiviidud halduskontrollid ning kohapealsed kontrollid. Kokku teostas VA auditi perioodil 54 AMIF ning 37 ISF halduskontrolli, 8 AMIF ning 20 ISF kohapealset tegevuste kontrolli ja 5 AMIF ning 8 ISF kohapealset finantskontrolli.

Valimi moodustamise teises etapis määrasime valimi parameetrid ja moodustasime valimid. Valimi suuruse määramisel lähtusime üldkogumi suurusest ning järgmisest põhimõttest:

Üldkogumi suurus	Üldkogumi suurusele vastav valimi suurus
1	1
4	2
12-50	4
50-300	10%
Rohkem kui 300	30

Valimid moodustasime kummagi fondi osas eraldi, kasutasime testitavate ühikute valimiseks juhuslikku valikut (*random* funktsiooni abil).

AMIF halduskontrollidest valisime testimiseks 5 ning ISF halduskontrollidest 4 menetlust, kohapealsetest kontrollidest moodustasid valimi 2 AMIF ning 4 ISF tegevuste kontrolli ja 2 AMIF ning 2 ISF finantskontrolli.

5. Piirangud

Käesolev aruanne on koostatud sõltumatuse ja objektiivsuse põhimõtetest lähtudes.

Auditi aruande koostamisel on lähtutud eeldusest, et kõik auditi käigus esitatud andmed ning muu suuline ja kirjalik teave kajastavad projekti raames teostatud tegevusi korrektselt ja tegelikkusele vastavalt ning on piisavad projektidele hinnangu andmiseks. Täiendava, audiitorile mitteesitatud / mitteteadaoleva informatsiooni korral oleksid audiitori järeldused võinud olla teistsugused.

Auditi töörühm on teostanud auditi toimingud asjatundlikult ja nõutava ametialase hoolsusega. Auditi tulemusena antakse auditeeritud objekti kohta põhjendatud kindlustunne, võttes arvesse võimalikku auditi riski, et isegi suhteliselt olulised ebatäpsused võivad jääda avastamata.

6. Järeldused

Vastutaval asutusel tuleb arvestada auditi aruande B-osas esitatud tähelepanekute ja soovitustega. Soovituste rakendamise osas teostab seiret ning viib läbi järeldused auditeeriv asutus.

B-OSA

AUDITI TÄHELEPANEKUD

Hindamiskriteerium 4.1 - Audiitorite hinnangul on vastutava asutus seadnud sisse tõhusa ja proportsionaalse haldus- ja kohapealsete kontrollide korra, mis hõlmab nii maksetaotluste halduskontrolle kui ka kohapealseid kontrolle projekti rakendamise ajal (kategooria 1).

Hindamiskriteerium 4.2 - Audiitorite hinnangul vastutava asutuse protseduurid halduskontrolide teostamisel toimivad, kuid vajavad mõningast parandamist (kategooria 2). Puuduseid tuvastasime protseduurireeglites ja praktikas seoses kontrollivalimi laiendamisega ning halduskontrolli teostamisel kontroll-jälje tagamisega.

4.2.1 Tähelepanek (väheoluline): AMIF ja ISF maksetaotluste halduskontrolli valimi koostamise protseduurireglid ja kontroll-lehed ei kirjelda valimi laiendamist.

EK rakendusmääruse (EL) 2015/840 artikli 1 järgi teeb VA halduskontrolli valimi alusel ning EK delegeeritud määruse (EL) 1042/2014 lisa p2 (B) järgi peab VA halduskontrollide kord sisaldama muuhulgas ka valimi koostamise meetodit, mida kontrolli teostamisel kasutatakse.

VA protseduurireglid kirjeldavad halduskontrolli teostamisel kulutõendavate dokumentide valimi koostamist, kuid ei kirjelda selle valimi laiendamist olukorras, kus tuvastatakse vigu. Näiteks kui tuvastatakse viga valimis olnud puhkusetasude arvestuses, võiks valimit laiendada sama tüüpi kulude osas.

Tuvastasime, et ühe maksetaotluse halduskontrolli raames (AMIF 2018-3 maksetaotlus 30.01.2020) on VVO soovitanud RHO-l, kes tavapärastelt tugineb oma kontrolli teostamisel VVO valimile, valimit laiendada, kuid RHO ei ole seda teinud. VVO kontrolli käigus maksetaotlust muudeti (kulud suurenesid) ning esialgne valim ei oleks katnud nõutud 20% otsestest kuludest. RHO kontroll-lehel on märgitud, et kontrolli teostamisel tugineti VVO valimile, valimi laiendamist kontroll-lehel ei kirjeldatud. Valim kattis esialgu 20,6% otsestest kuludest, kuid kulude muutmisel minimaalse 20% asemel 19,97% maksetaotluse otsestest kuludest.

Hea praktikana VVO-s tuvastasime, et mitmel testitud VVO kontroll-lehel on selgelt välja toodud kontrollitavas aruandes esitatud esialgsed kulud, kontrolli käigus muutunud kulud, otseste kulude suurus ning valimi katvus esialgselt ning muutunud kuludest.

Risk vastutavale asutusele: kui valimi laiendamise põhimõtted ei ole kirjeldatud, on oht, et rikkumiste tuvastamise korral kontrollija ei laienda valimit või tehakse seda erinevatel põhimõtetel ning kuluaruandes olevad vead või rikkumised jäävad tuvastamata. Samuti on oht, et kontroll ei kata nõutud minimaalset osakaalu projekti kuludest.

Soovitus vastutavale asutusele: Soovitame kirjeldada valimi laiendamise põhimõtted VA protseduurireeglites, et oleks tagatud ühtne lähenemine vigade/rikkumiste korral kontrollitava valimi laiendamisel.

Soovitame VVO-l ja RHO-l alati kontroll-lehel märkida valimi suurus otsestest kuludest ning kontrolli käigus muutunud kuludest. Kui VVO teeb oma kontrolli tulemusena RHO-le ülesandeks kontrollida täiendavaid kulusid või teatud kulusid põhjalikumalt, soovitame RHO-l vastav ülesanne ka oma kontroll-lehele lisada ning vastava kontrolli tulemus seal selgelt välja tuua.

Vastutava asutuse kommentaar:

Oleme soovitusena nõus ning täiendame vastavalt protseduureegleid ja kontroll-lehti.

4.2.3. Tähelepanek (väheoluline): kontroll-jälg AMIF ja ISF halduskontrolli teostamisest on tagatud, aga mõningad parendused selle täiustamiseks on võimalikud. Kontrollide teostamiseks ei ole kohati piisavalt ressursi, et oleks tagatud kontrollide õigeaegne läbiviimine.

EK rakendusmääruse (EL) 2015/840 Artikkel 1 järgi peab halduskontroll hõlmama analüütilist ülevaadet, et hinnata finantsaruannetes deklareeritud kulude asjakohasust ja nende vastavust toetuslepingus sätestatud tingimustele ning kohaldatavatele liidu ja riiklikele eeskirjadele. Sellest tulenevalt kontrollib VA muuhulgas halduskontrolli raames ka riigihangete läbiviimise eeskirjadele vastavust. Riigihangete kontrollimiseks on VA-s lisaks maksetaotluse halduskontroll-lehele kasutusel põhjalikum riigihangete kontroll-leht.

Määruse (EL) 514/2014 artikkel 28 järgi peab VA tagama, et toetusesaajad saavad avaliku sektori vahenditest antava toetuse kogusumma kätte võimalikult kiiresti.

Auditi käigus testisime 9 (5 AMIF ning 4 ISF) toetuse saaja aruande halduskontrolli teostamist. Vaid 1 ISF aruandes oli seotud kulusid, mille osas oli vajadus kontrollida riigihanke läbiviimist. Tuvastasime, et lisaks maksetaotluse halduskontrolli kontroll-lehele oli ametnik täitnud ka riigihanke kontroll-lehe, kuid kontroll-leht oli täidetud lakooniliselt, puudusid selgitused järeldusteni jõudmise osas ning viited kontrollitud dokumentidele, hanke kontroll-lehel ei ole ka infot kontrollitud hanke kohta. Sellest tulenevalt ei ole tagatud piisav kontroll-jälg hankereeglite kontrollimise kohta (ei saa veenduda kontrolli kvaliteedis).

Täiendavalt tuvastasime halduskontrollide testimise käigus järgmised olukorrad:

- toetuse saaja aruande halduskontroll (AMIF) – kontroll-lehel on märges, et aruandlusperioodil planeeritud eesmärgid ei ole saavutatud, kuid kontroll-lehel ei ole selgitust, miks või milles puudus oli ja mida selle kõrvaldamiseks tehakse ning kas sellele peaks järgnema täiendav kontroll;
- toetuse saaja aruande halduskontroll (AMIF) – kontroll-lehel on märgitud, et varasema kontrolli raames on toetuse saajal palutud teha fotod soetatud esemetest, aga et vahearuande raames seda ei kontrollita. Puudub selgitus, miks vahearuande kontrolli käigus fotode kontrollimist vajalikuks ei peetud;
- tuvastasime, et mõningatel juhtudel toob VVO toetuse saaja aruande halduskontrolli käigus kontroll-lehel välja asjaolud, millele RHO võiks maksetaotluse finantskontrolli teostamisel põhjalikumalt keskenduda või milliseid täiendavaid kontrole teostada. Sellistel juhtudel RHO kontroll-lehel viidatud asjaolude kontrollimisest tehtud järeldusi me ei tuvastanud;
- on positiivne, et VVO alustab projektide aruannete/ maksetaotluste kontrolli koheselt (üldjuhul ei ole suuri viivitusi aruande saabumise ja kontrolli alustamise vahel). Intervjuudest selgus, et RHO-s on ressursside planeerimisest (AMIF ja ISF kontrole teostab vaid üks töötaja) tulenevalt ajalisel nihked aruande saabumise ja kontrolli alustamise vahel. Testimisel ei olnud seda võimalik kontrollida, sest kontroll-lehel ei märgita kontrolli teostamisega alustamise aega. Testimisel jäi silma olukord, kus kohapealse finantskontrolli aruande kinnitamisel oli kontrollija ja tema vahetu juhi allkirjastamise vahe 19 päeva. Samuti selgus vestluse käigus, et programmiperioodi algusfaasis oli kontrollide sesoonsusest tulenevalt RHO kontrollija kohati ülekoormatud ning sama olukord võib korduda järgmise programmiperioodi alguses.

Risk vastutavale asutusele: Kui kontroll-lehed ja -aruanded ei selgita kõiki kontrolli tulemusi ja järeldusi piisava põhjalikkusega, ei saa veenduda kontrolli kvaliteedis. Kui kontrollide teostamiseks ei ole piisavalt töötajaid, võib kontrollide läbiviimine venida, toetuste maksed ei toimu planeeritud ajakava järgi ning mõjutatud võib olla ka kontrollide kvaliteet.

Vähene finantskontrolliga tegelevate töötajate arv, puuduvad kokkulepped ja juhised kontroll-lehtede täitmise kvaliteedi ja põhjalikkuse osas.

Soovitus vastutavale asutusele: soovitame kokku leppida kontroll-lehtede täitmise juhised, et kõik kontrollide teostajad täidaksid kontroll-lehti piisava kontrollijälge tagava ning kokkulepitud põhjalikkusega. Soovitame kaaluda täiendava kontrollija kaasamist finantskontrollide teostamisel, et oleks tagatud õigeaegne kontrollide teostamine ning vajadusel teise kontrollija asendamine.

Vastutava asutuse kommentaar:

Oleme soovitusel nõus ning täiendame vastavalt finantskontrolli kontroll-lehte. Kuna töökoormus on ebahühtlane, siis ei ole kahe RHO kontrollija palgal hoidmine otstarbekas, sest teatud perioodidel ei oleks neil mõlemal tagatud täistööaeg. Kui EL uuel finantsperioodil 2021-27 kontrollide maht ja detailsus kasvab, on kavas värvata täiendav teenistuja finantskontrolle teostama. Samas muutub uuel perioodil toetuse saajaga arvlamise kord ning lisaks võetakse kasutusele infosüsteem, mis loodetavasti tagab sujuvama töövoogu kontrollide teostamiseks ning väljamakseteks toetuse saajale.

Hindamiskriteerium 4.3 - Audiitorite hinnangul vastutava asutuse protseduurid kohapealsete kontrollide teostamisel toimivad - tagatud on kontrollijälje olemasolu ja koostatud on protseduurireeglid kontrollivalimi koostamiseks, kuid mõningad parendused on vajalikud (kategooria 2). Tegime ühe olulise tähelepaneku seoses projektide tulude ja teistest allikatest rahastuse kontrollimisega.

4.3.1. Tähelepanek (oluline) : AMIF ja ISF programmist toetatud projektide kohapealsete finantskontrollide raames ei kontrollita projektide mittetulunduslikku laadi ega teistest allikatest rahastamise puudumist.

Kriteerium: EK rakendusmääruse (EL) 2015/840 artikkel 3 järgi peab VA kohapealse finantskontrolli käigus kontrollima, kas projekti rahastamisallikad on vastavuses määruse (EL) nr 514/2014 artikli 16 lõikega 2 ehk muuhulgas tuleks kontrollida, kas projektid on mittetulunduslikku laadi ning neid ei rahastata teistest liidu eelarvesse kuuluvatest allikatest.

VA kohapealse finantskontrolli kontroll-lehel nimetatud asjaolude osas kontrollküsimusi seatud ei ole. Projekti kuluaruandes kinnitab toetuse saaja, et projekti raames tehtud kulusid ei ole rahastatud teistest allikatest ning et projekti raames ei ole tulu teenitud. Täiendavalt toetab seda projekti kuluarvete sidumine konkreetse projektiga ning vastavate märgete kontroll VA poolt, raamatupidamisväljavõtete kontroll ning kohapealsete kontrollide käigus tehtavad vaatlused.

Intervjuudest VA teenistujatega selgus, et tegevusi, mis toodavad tulu, AMIF ega ISF programmidest ei toetata ning toetatavad meetmed ei ole ka olemuslikult tuluteenimiseks mõeldud.

Võimalike teiste toetusallikate osas ei ole kirjalikku analüüsi tehtud, et hinnata, kas on veel toetusmeetmeid, kus sarnastele tegevustele võiks toetust taotleda. Kuna VA ametnikud osalevad 2014-2020 perioodi ühtekuuluvuspoliitika rakenduskava elluviimiseks loodud valdkondlikes komisjonides ja seirekomisjonis, siis on ülevaade sellistest meetmetest olemas ning ka struktuurivahendite meetmete rakendusasutusena saab Siseministeerium need meetmed üle

vaadata ning hinnata võimalikke kattuvusi. VA hinnangul ei ole tõenäoline, et AMIF ja ISF projektid oleksid saanud toetust muudest toetusmeetmetest.

Ka VA riskide hindamise raames on projektide tulu teenimist ning topeltfinantseerimist hinnatud madala riskiastmega.

Risk vastutavale asutusele: esineb potentsiaalne risk, et AMIF või ISF projektid teenivad tulu või saavad toetust muudest allikatest ning VA seda ei tuvasta.

Soovitus vastutavale asutusele: et tagada VA kohustuste täitmisest kontrolljälg, soovitame koostada kirjaliku analüüsi projektide tuluteenimise ning teistest allikatest toetuse saamise hindamiseks. Analüüsis soovitame kaardistada projektide võimalikud tuluallikad ning hinnata tulu saamise tõenäosust (koolituste eest küsitakse tasu, ehitatud hooneid või ostetud seadmeid renditakse välja vms). Samuti soovitame kaardistada võimalikud teised toetusmeetmed, mis sarnastele tegevustele toetusi annavad, suuremat muudest allikatest toetust saamise riski omavad projektid/ tegevused/ toetuse saajate tüübid ning vajadusel rakendada riski maandamiseks vajalikke tegevusi (ka need võiks analüüsitudokumentis loetleda). Kui riski ei ole, siis fikseerida sellekohane järelendus kirjalikus analüüsis ning selle abil põhjendada kohapealsete finantskontrollide raames vastavasisuliste kontrollide mitteteostamist.

Vastutava asutuse kommentaar:

Toetuse saajad kinnitavad, et nad ei ole projektiga tulu teeninud. Teenitud tulu tuleb toetusest maha arvata. Kui ilmneb, et toetuse saaja on esitanud valeandmed, järgneb tagasinõue. Vastutav asutus teeb täiendava riskianalüüsi ja kaardistab potentsiaalsed tuluteenimise allikad ning võimalikud teised toetusmeetmed.

Perioodil 2021-2027 liituvad HOME fondid SFOSiga, kus saab teha topeltfinantseerimise välistamiseks ristkontrolli.

Kriteerium nr 4.4 - Audiitorite hinnangul on vastutava asutuse protseduurid tõendusmaterjalide säilitamise osas tõhusad, tagatud on tõendusmaterjalide säilimine dokumentide kontrollist, kohapealsete kontrollide läbiviimisest, tehtud toimingutest ja tulemustest, kontrolli tulemusena tehtud märkustest ja nende kõrvaldamisest (kategooria 1). Tähelepanekuid ei tehtud.

Lisa 1

AMIF

JKS Põhinõue	Kategooria ³ 1	Kategooria 2	Kategooria 3	Kategooria 4
Põhinõue nr 4 – Piisav kontroll		X		
Hindamiskriteerium nr 4.1 – VA-I on olemas haldus- ja kohapealsete kontrollide kord, mis hõlmab: (a) maksetaotluste halduskontrolle; (b) kohapealseid kontrolle projekti rakendamise ajal	X			
Hindamiskriteerium nr 4.2 – Halduskontrolle teostatakse kõigi toetusesaajate finantsaruannete osas, kontrolljälg kontrollide teostamisest on tagatud. Välja on töötatud protseduurireeglid kontrollvalimi koostamiseks ning vajadusel selle laiendamiseks.		X		
Hindamiskriteerium nr 4.3– Välja on töötatud juhised kohapealsete kontrollide teostamiseks, kohapealsetest kontrollidest on tagatud kontrolljälje olemasolu. Koostatud on protseduurireeglid kontrollvalimi koostamiseks ning vajadusel selle laiendamiseks.		X		
Hindamiskriteerium nr 4.4– Säilitatud on tõendusmaterjal: (a) dokumentide kontrollist ja kohapealsete kontrollide läbiviimisest, sh läbiviidud toimingutest ja tehtud tulemustest; (b) kontrolli tulemusena tehtud märkustest ja nende kõrvaldamisest.	X			

³ 1. kategooria - Toimib hästi. Ei vaja parandamist või vajab seda vähesel määral. Puudusi ei ole tuvastatud või need on vähetähtsad. Neil puudustel puudub või on väike mõju hinnatud põhinõuete või süsteemi toimimisele

2. kategooria - Toimib, kuid vajab mõningast parandamist. On tuvastatud mõned puudused. Puuduste mõju hinnatud põhinõuete, asutuste või süsteemi toimimisele on mõõdukas. On antud soovitus, mida auditeeritav peab rakendama.

3. kategooria - Toimib osaliselt, kuid vajab olulist parandamist. On tuvastatud suured puudused, mis seavad fondid silmitsi eeskirjade eiramise ohuga. Mõju põhinõuete või süsteemi toimimise tõhususele on märkimisväärne.

4. kategooria - Sisuliselt ei toimi. On tuvastatud arvukad tõsised ja/või ulatuslikud puudused, mis seavad fondid silmitsi eeskirjade eiramise ohuga. Mõju põhinõuete või süsteemi toimimise tõhususele on märkimisväärne – hinnatud põhinõuded või süsteemid toimivad vaevu või ei toimi üldse.

ISF

JKS Põhinõue	Kategooria 1	Kategooria 2	Kategooria 3	Kategooria 4
Põhinõue nr 4 – Piisav kontroll		X		
Hindamiskriteerium nr 4.1 – VA-1 on olemas haldus- ja kohapealsete kontrollide kord, mis hõlmab: (a) maksetaotluste halduskontrolle; (b) kohapealseid kontrolle projekti rakendamise ajal	X			
Hindamiskriteerium nr 4.2 – Halduskontrolle teostatakse kõigi toetusesaajate finantsaruannete osas, kontrolljälg kontrollide teostamisest on tagatud. Välja on töötatud protseduurireeglid kontrollvalimi koostamiseks ning vajadusel selle laiendamiseks.		X		
Hindamiskriteerium nr 4.3– Välja on töötatud juhised kohapealsete kontrollide teostamiseks, kohapealsetest kontrollidest on tagatud kontrolljälje olemasolu. Koostatud on protseduurireeglid kontrollvalimi koostamiseks ning vajadusel selle laiendamiseks.		X		
Hindamiskriteerium nr 4.4– Säilitatud on tõendusmaterjal: (a) dokumentide kontrollist ja kohapealsete kontrollide läbiviimisest, sh läbiviidud toimingutest ja tehtud tulemustest; (b) kontrolli tulemusena tehtud märkustest ja nende kõrvaldamisest.	X			

SUMMARY IN ENGLISH

Audit opinion: As a result of the audit work, the audit team concluded that the Responsible Authority's management and control system for key requirement 4 (adequate controls) works, but some improvements are needed (category 2).

Summary of main findings:

The audit made two minor observations:

- The procedural rules and checklists for the administrative control of AMIF and ISF payment claims do not describe the extension of the sample;
- An audit trail of AMIF and ISF administrative controls is provided, but some improvements are possible. In some cases, there are not enough resources to carry out inspections to ensure that they are carried out in a timely manner;

The audit made one significant observation:

- On-the-spot financial audits of projects supported by the AMIF and ISF programs do not verify the non-profit nature of the projects or the lack of funding from other sources.

Kinnitame lõpparuande 12 leheküljel.

Auditi eest vastutav isik:

Merili Kiipus

Riskijuhtimise valdkonna nõustaja
Grant Thornton Baltic OÜ
(allkirjastatud digitaalselt)

Auditi juht:

Kai Paalberg

Riskijuhtimise valdkonna juht
Grant Thornton Baltic OÜ
(allkirjastatud digitaalselt)